

# **ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ**

## **ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ**

*Αχαιών 10, 2413 Έγκωμη, Λευκωσία, τηλ. 22352341*

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Πειθαρχικός Εισαγγελέας ΚΟΠ**

**-και -**

**ΑΛΚΗ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ  
ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΡΤΕΜΙΟΥ**

Το σωματείο της ΑΛΚΗΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ μαζί με τον ποδοσφαιριστή Ανδρέα Αρτεμίου, έχουν παραπεμφθεί ενώπιον μου από τον Πειθαρχικό Εισαγγελέα αναφορικά με παράβαση όρων της εγκυκλίου με αριθμό 477/2020-2021 ημερομηνίας 8/12/2020.

Περαιτέρω ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας έχει παραπέμψει ενώπιον μου τον αγώνα πρωταθλήματος Β' κατηγορίας μεταξύ Αλκής Ορόκλινης και Αχυρώνα Λιοπετρίου, ο οποίος διεξήχθη στις 28/12/2020, αναφορικά με την τύχη αυτού μετά την εξέταση των πιο πάνω παραπομπών.

Από το μαρτυρικό υλικό το οποίο έχει κατατεθεί ενώπιον μου, αποτελεί αναντίλεκτο γεγονός ότι κατά το συγκεκριμένο αγώνα η ομάδα της ΑΛΚΗΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ άσκησε το δικαίωμα το οποίο προκύπτει από την αναφερόμενη εγκύκλιο με αριθμό 477/2020-2021 ημερομηνίας 8/12/2020 και χρησιμοποίησε στα πλαίσια αλλαγών πέντε ποδοσφαιριστές.

Η φερόμενη παρατυπία εδράζεται στο γεγονός ότι οι εν λόγω αλλαγές πραγματοποιήθηκαν σε τέσσερεις διακοπές του παιχνιδιού, κατά παράβαση της αναφερόμενη εγκυκλίου η οποία αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω αλλαγές μπορούν να γίνουν μόνο στα πλαίσια τριών διακοπών του παιχνιδιού.

Το σωματείο της ΑΛΚΗΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ, μέσω του δικηγόρου του απέστειλε εμπειριστατωμένη επιστολή ημερομηνίας 4/1/2021 προς την ΚΟΠ μέσα από την οποία προβάλλονται διάφορα επιχειρήματα με καταληκτική εισήγηση ότι θα πρέπει για την αναφερόμενη υπόθεση να απαλλαγεί τόσο το σωματείο όσο και ο ποδοσφαιριστής.

Προτού προχωρήσω στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης θεωρώ αναγκαίο να παραθέσω αυτούσια την εγκύκλιο με αριθμό 477/2020-2021 ημερομηνίας 8/12/2020 την οποία η ΚΟΠ είχε αποστείλει σε όλα τα σωματεία Β' και Γ' κατηγορίας.

**ΑΡ. ΕΓΚΥΚΛΙΟΥ: 477 / 2020-2021**

**ΤΡΙΤΗ, 8 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2020**

**ΠΡΟΣ ΟΛΑ ΤΑ ΣΩΜΑΤΕΙΑ Β΄ & Γ΄ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ 2020/21**

Κύριοι,

**ΘΕΜΑ: Τροποποίηση Προκηρύξεων Πρωταθλημάτων ΚΟΠ 2020/21  
Κανονισμός αντικαταστάσεων**

Σε συνέχεια της Εγκυκλίου 431 / 2020-2021 που αφορά στην τροποποίηση των Κανονισμών Ποδοσφαίρου της IFAB, σχετικά με τον αριθμό των αντικαταστάσεων σε ένα αγώνα, σας ενημερώνουμε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας με απόφαση του στις 03.11.2020 αποφάσισε όπως η εν λόγω τροποποίηση υιοθετηθεί και στα Πρωταθλήματα Β΄ & Γ΄ Κατηγορίας 2020/21 μέχρι τη λήξη της ποδοσφαιρικής περιόδου 2020/21.

**Αριθμός αντικαταστάσεων ποδοσφαιριστών σε ένα αγώνα**

- Επιτρέπονται έως και 5 αντικαταστάσεις ανά ομάδα.
- Κάθε ομάδα θα μπορεί να χρησιμοποιήσει έως και 3 διακοπές στο παιχνίδι για να ολοκληρώσει τις αντικαταστάσεις της.
- Εάν ένα αγώνας συνεχιστεί στην παράταση, κάθε ομάδα θα μπορεί να χρησιμοποιήσει έως και 4 διακοπές στο παιχνίδι, υπό την προϋπόθεση ότι τουλάχιστον μία από αυτές τις διακοπές πραγματοποιείται στην παράταση.
- Οι αντικαταστάσεις που έγιναν κατά την διάρκεια του ημιχρόνου, στο διάστημα πριν από την έναρξη της παράτασης και στο ημίχρονο της παράτασης, δεν μειώνουν τον αριθμό των διακοπών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο παιχνίδι.
- Ένας ποδοσφαιριστής που έχει αντικατασταθεί δεν μπορεί να εισέλθει ξανά στον αγώνα.
- Σε περίπτωση που και οι δύο ομάδες προχωρήσουν σε αλλαγή χρησιμοποιώντας την ίδια διακοπή, τότε και οι δύο ομάδες θα χρεώνονται από μια διακοπή.

Η πιο πάνω τροποποίηση, θα τεθεί σε ισχύ ως εξής:

Παγκύπριο Πρωτάθλημα Β΄ Κατηγορίας 2020/21: Από την 12<sup>η</sup> Αγωνιστική  
Παγκύπριο Πρωτάθλημα Γ΄ Κατηγορίας 2020/21: Από την 10<sup>η</sup> Αγωνιστική

Παρακαλώ σημειώστε ότι για τους αναβληθέν αγώνες που αφορούν την 9<sup>η</sup> και 10<sup>η</sup> αγωνιστική του Πρωταθλήματος Β΄ Κατηγορίας, αλλά και για άλλους αγώνες της

*9<sup>ης</sup> αγωνιστικής του Πρωταθλήματος Γ΄ Κατηγορίας που τυχόν αναβληθούν, θα ισχύει ο κανονισμός των 3 αντικαταστάσεων σε αγώνα.*

Είναι ξεκάθαρο από την αναφερόμενη εγκύκλιο ότι για το συγκεκριμένο αγώνα η μέγιστη διακοπές για σκοπούς αντικατάστασης ποδοσφαιριστών είναι τρεις.

Το ερώτημα που ουσιαστικά καλούμαι να απαντήσω και κατ' επέκταση να αποφασίσω είναι κατά πόσο η αναφερόμενη παράβαση του συγκεκριμένου όρου της αναφερόμενης εγκυκλίου επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη συμμετοχή του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή Ανδρέα Αρτεμίου (ο οποίος χρησιμοποιήθηκε αφού προηγήθηκε τέταρτη διακοπή του αγώνα) και κατ' επέκταση την τύχη του αγώνα και παράλληλα την ενδεχόμενη ευθύνη του σωματείου.

Καταρχάς θα πρέπει να τονιστεί ότι η συγκεκριμένη τροποποίηση των πρωταθλημάτων (για την αύξηση των επιτρεπόμενων αντικαταστάσεων-αλλαγών ποδοσφαιριστών από τρεις σε πέντε) προέκυψε από τα γνωστά γεγονότα της πανδημίας, που όπως ήταν φυσικό έχει επηρεάσει σημαντικά και το χώρο του ποδοσφαίρου.

Είναι ξεκάθαρο ότι ο νομοθέτης μέσα από την αναφερόμενη τροποποίηση, ήθελε αφενός να δώσει τη δυνατότητα στα σωματεία να χρησιμοποιούν μεγαλύτερο αριθμό ποδοσφαιριστών σε κάθε αγώνα (εάν το επιθυμούσαν) και αφετέρου αυτό το δικαίωμα να μην επηρεάζει τον καθαρό χρόνο διεξαγωγής ενός ποδοσφαιρικού αγώνα, διατηρώντας τις τρεις διακοπές, όπως αυτές ίσχυαν μέχρι σήμερα.

Στο συγκεκριμένο αγώνα όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, αποτελεί παραδεκτό γεγονός ότι ο αναφερόμενος ποδοσφαιριστής της ΑΛΚΗΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ, χρησιμοποιήθηκε στον αγώνα ως αλλαγή στα πλαίσια τέταρτης διακοπής, κατά παράβαση της αναφερόμενης εγκυκλίου.

Θεωρώ ότι παρόλο που είναι έκδηλο ότι παραβιάστηκε ο όρος της εγκυκλίου, είμαι της άποψης ότι η αρχική ευθύνη για την πιστή τήρηση της εγκυκλίου, στο θέμα τουλάχιστον του αριθμού των διακοπών, βαραίνει την πλευρά του διαιτητή αλλά και του βοηθού διαιτητή ο οποίος ήταν επιφορτισμένος για τη διαδικασία των αλλαγών.

Ευθύνη βέβαια υπάρχει και στο σωματείο το οποίο καθυκόντως θα έπρεπε να είναι πιο προσεκτικό και να τηρεί πιστά τις πρόνοιες της αναφερόμενης εγκυκλίου.

Ο δικηγόρος του σωματείου της ΑΛΚΗΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ, στα πλαίσια της επιστολής που έχει αποστείλει προς την ΚΟΠ στις 4/1/2021 προβάλλει διάφορους ισχυρισμούς και/ή θέσεις θέλοντας να καταδείξει την ανυπαιτιότητα τόσο του σωματείο όσο και του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή.

Ειδικότερα η τοποθέτηση του συνηγόρου του σωματείο εδράζεται στο γεγονός ότι δεν θεωρεί τη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή αντικανονική και προς υποστήριξη των πιο πάνω, αναφέρεται σε σειρά προνοιών τόσο της προκήρυξης ΚΟΠ όσο και της UEFA. Επίσης γίνεται σχετική επιχειρηματολογία αναφορικά με θέματα κατακύρωσης αγώνα από υπαιτιότητα σωματείου λόγω αντικανονικής συμμετοχής.

Τέλος στην αναφερόμενη επιστολή του συνηγόρου του σωματείου προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η διαδικασία της αλλαγής ποδοσφαιριστή ανάγεται αποκλειστικά σε απόφαση του διαιτητή και θεωρεί ότι οι αποφάσεις του διαιτητή κατά τη διάρκεια του ποδοσφαιρικού αγώνα δεν τυγχάνουν πειθαρχικού ελέγχου.

Έχοντας όλα τα πιο πάνω κατά νου θα ήθελα να αναφέρω τα ακόλουθα:

Θεωρώ ότι το θέμα της παράβασης της εγκυκλίου που αφορά τον αριθμό των διακοπών για σκοπούς αλλαγής ποδοσφαιριστών δεν μπορεί να επηρεάσει την νόμιμη συμμετοχή του ποδοσφαιριστή ο οποίος εισήλθε στον αγώνα και κατ'επέκταση δεν μπορεί να θεωρηθεί αντικανονική συμμετοχή. Η απόφαση μου αυτή εδράζεται και στο γεγονός ότι η εν λόγω παράβαση της εγκυκλίου, δεν επηρεάζει δυσμενώς το άλλο σωματείο (που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι ο Αχυρώνας Λιοπετρίου) αφού όπως έχω τονίσει πιο πάνω, η πρόθεση του νομοθέτη να διατηρήσει τις τρεις διακοπές του αγώνα για σκοπούς αλλαγών, σκοπό είχε τη διατήρηση του καθαρού ποδοσφαιρικού χρόνου.

Ως εκ τούτου δεν με βρίσκει σύμφωνο η προσέγγιση του συνηγόρου του σωματείου, ότι η ευθύνη βαρύνει αποκλειστικά τον διαιτητή ο οποίος επέτρεψε την πιο πάνω παρατυπία. Παρόλο που ο διαιτητής όπως έχω αναφέρει και πιο πάνω, έχει τεράστια ευθύνη για το θέμα, εντούτοις εάν η παρατυπία επηρέαζε δυσμενώς το άλλο σωματείο (π.χ. εάν το σωματείο της ΑΛΚΗΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ εκ παραδρομής χρησιμοποιούσε έξι ποδοσφαιριστές ως αλλαγή αντί μέχρι πέντε) τότε ανεξαρτήτως της ευθύνης του διαιτητή, ευθύνη έχει και το σωματείο το οποίο όφειλε να εφαρμόζει τις πρόνοιες της συγκεκριμένης εγκυκλίου και ενδεχομένως οι συνέπειες να ήταν οδυνηρές.

Επανερχόμενος στη παρούσα υπόθεση καταλήγω στο συμπέρασμα ότι δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε αντικανονική συμμετοχή του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή, η οποία να επηρεάζει το κύρος του αγώνα.

**Ως εκ τούτου σε σχέση με την τύχη του αγώνα αποφασίζω ότι το αποτέλεσμα αυτού να παραμείνει ως έχει.**

Όσον αφορά το σωματείο ΑΛΚΗ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ και τον ποδοσφαιριστή Ανδρέα Αρτεμίου, τους επιβάλλω τη ποινή της επίπληξης. Θεωρώ ότι θα έπρεπε να υπάρχει μεγαλύτερη σοβαρότητα για την πιστή τήρηση των εγκυκλίων της ΚΟΠ.

Καταλήγοντας θα ήθελα να καλέσω την Επιτροπή Διαιτησίας όπως επιληφθεί της πιο πάνω υπόθεσης σε σχέση με τον τρόπο που ο διαιτητής και ο βοηθός διαιτητής ενήργησαν, παραβιάζοντας την αναφερόμενη εγκύκλιο, για την αποφυγή μελλοντικών παρόμοιων λαθών.

.....  
**Αριστοτέλης Βρυωνίδης**  
**Αθλητικός Δικαστής**  
**7/1/2021**